

Detecting cheaters and plagiarism in online exams- techniques and data

UNIVERSITÄT WÜRZBURG

Rainer Scheuchenpflug Alexander Hörnlein

INTRO

We developed techniques to detect cheating and plagiarism in online exams. And did not find many cheaters.

METHODS

Logfile analysis of text answers (edits per second) identifies copy-pasting text from the internet/other users. Further edits to disguise the plagiarism are made transparent.

Individualized data sets in statistics exams lead to individualized correct solutions.

Identical solutions are an indicator of cheating.

RESULTS

Logfile analysis was available for 8 exams in WS20; singular suspicious activities were detected in 6 exams, but ignored by 5 instructors/exams. No potential user requested the analysis in following exams. Individualized data and comparison of error patterns identified (4+4+2) + (3) + (2+2)+(2)+(2)+(2) = 23 cheaters in 16 statistics exams with 2947 participants.

DISCUSSION

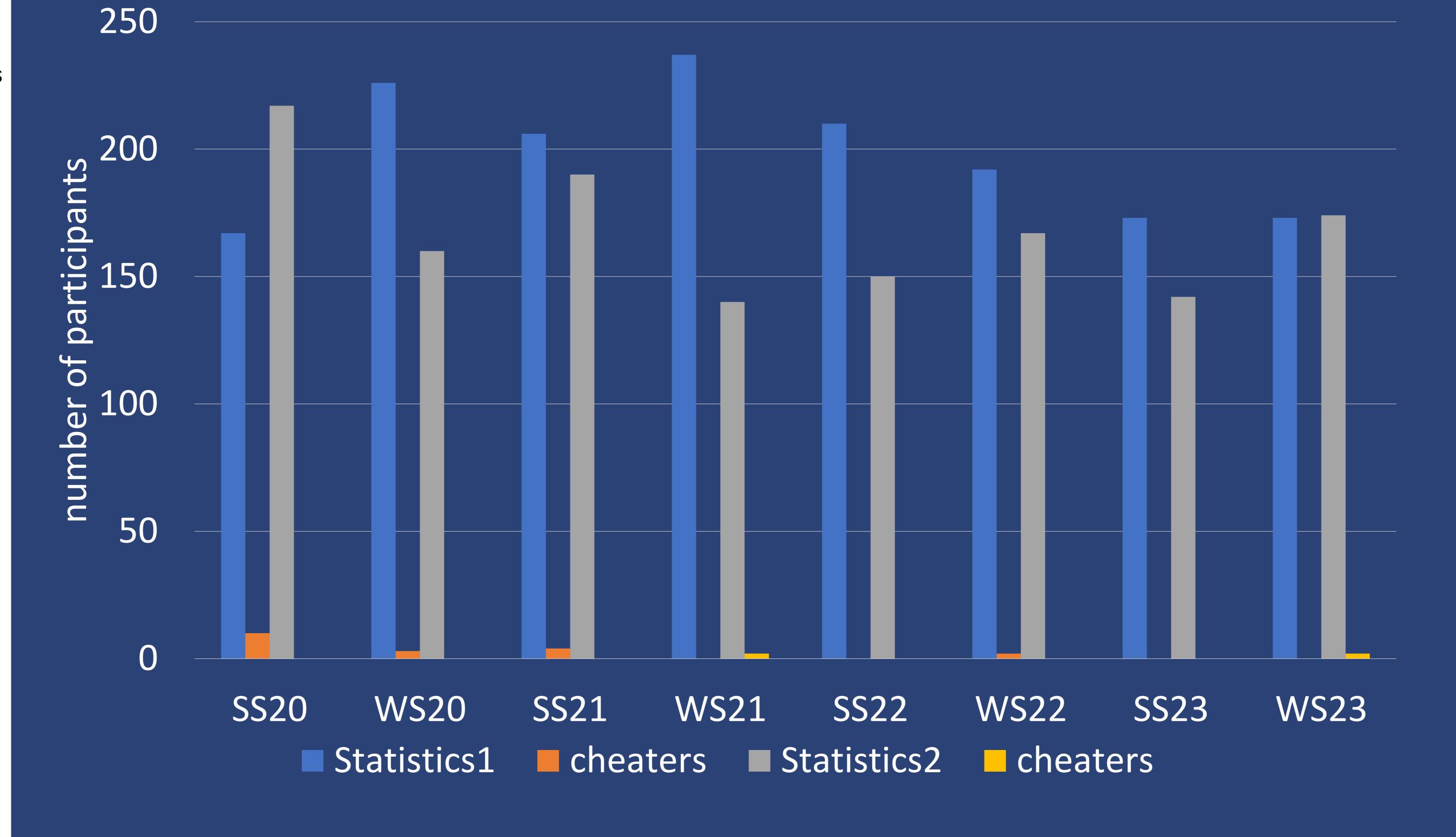
The methods can only detect specific cheating behavior / work only for a subclass of tasks/questions. Even if available, most instructors do not use the methods and prefer to ignore the problem. Cheating rates cannot be compared to traditional exams due to missing data.

But still: There is no evidence of massive cheating in online exams.

Students rarely cheat in online exams

and instructors seem to count on that

0.78% cheaters in online-exams



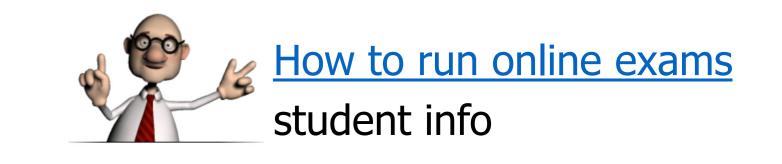


https://go.uniwue.de/mvwji

casetrain@uni-wuerzburg.de

@CaseTrain

Messy section

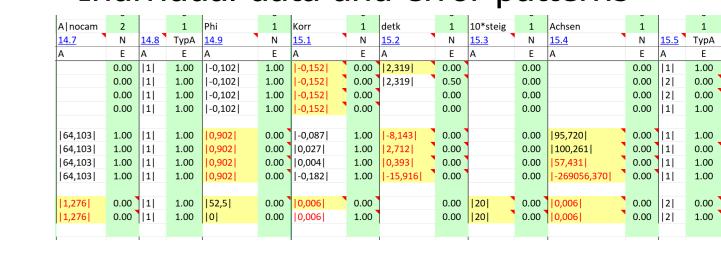


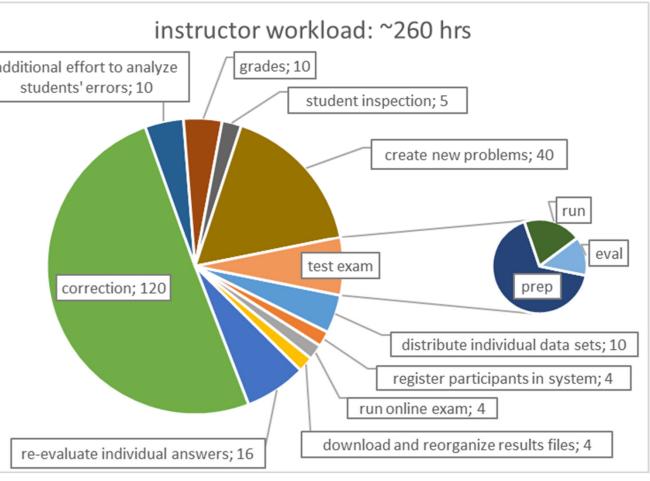


3.6 | Speicherung | Abruf | Erwerb -> eingeschränkte Nutzung

	1.1	Spe	Speicherung Abruf Erwerb -> eingeschränkte Nutzung von Erwer												
	11	J			٧	**	^		_	77	70	7.0	AD.	,	
ps	answers														
1700	100							C:							
								<u>atı</u>		CO	nv.	<u>-n:</u>	Ct/	\mathbf{a}	
							LU	un	IC.	LU	$\mathbf{U}\mathbf{V}$	$^{-}$ \mathcal{U} C	aste		
0.3	%MCEPA	STEBIN%						<i></i>			1 /				
1700	Erst eine v	rst eine veränderteZielperspektive der Wortschatzdiagnostik, verbunden mit differenzierten Beurteilungskriterien, können diese Sackgasse in einen gangba													
2.1	veränderteZielperspektive der Wortschatzdiagnostik, verbunden mit differenzierten Beurteilungskriterien, können diese Sackgasse in einen gangbaren Weg														
0.5	veränderte	veränderte Zielperspektive der Wortschatzdiagnostik, verbunden mit differenzierten Beurteilungskriterien, können diese Sackgasse in einen gangbaren We													
2.2	veränderte	veränderte Zielperspektive der Wortschatzdiagnostikdifferenzierten Beurteilungskriterien, können diese Sackgasse in einen gangbaren Weg verwandeln													
0.8	veränderte	e Zielperspe	ektive der W	ortschatzdia/	gnostik diff	erenzierten	Beurteilungs	kriterien, k	önnen dies	e Sackgasse	in einen gar	ngbaren We	eg verwande	eln	
4.5	veränderte	e Zielperspe	ektive der W	ortschatzdia/	gnostik + di	ifferenzierte	Beurteilung	skriterien							
0	Iveränderte	e Zielperspe	ktive der W	ortschatzdia	gnostik + di	ifferenzierte	Beurteilung	skriterien							

Individual data and error patterns





Post facto: What happens to cheaters?

Online-exam: Breakoutroom



lecture-hall-exams



More or less cheating possible?